

Oisterwijk, 24 november 2014.

**Betreft: Uitvoering WMO beleid en met name de bezuinigingen op Huishoudelijke Hulp.**

Geacht College,

Via de griffie heeft PGB kennis genomen van het collegebesluit d.d. 18-11-2014 over de gewenningstermijn bij de uitwerking van het beleid inzake HbH1.

PGB is er altijd van uitgegaan dat het nieuwe WMO beleid vanaf 1 januari 2015 geldt voor alle nieuwe aanvragen en niet voor doorlopende beschikkingen. Niet alleen PGB maar ook andere partijen dragen uit, dat cliënten met een doorlopende indicatie, de HbH1 gecontinueerd krijgen zoals die is toegekend. Van een overgangstermijn voor deze cliënten was nimmer sprake.

**Vraag 1. Kan het college aangeven hoe en wanneer de raad een concreet voorstel heeft gehad over het beëindigen van alle enkelvoudige huishoudelijke hulp per 1 januari 2015, incl. de doorlopende beschikkingen?**

Uit contacten met inwoners is gebleken, dat het college op basis van een zorgvraag (wijziging of uitbreiding) in de voorbije periode na gesprekken met cliënten de indicatietermijn naar eind 2014 heeft teruggebracht.

**Vraag 2. Vanaf welke datum en waarom heeft het college daarop gestuurd, zijn de cliënten daarbij goed en volledig geïnformeerd over de gevolgen en bij hoeveel cliënten is de termijn van de beschikking verkort?**

In de komende gesprekken met cliënten over het nieuwe beleid is het van belang dat een aantal aspecten kan worden toegelicht, zoals alternatieven, de sociale kaart, de mogelijkheden voor extra bijstand en de Van Rijn gelden en het voorkomen van stapeling. Die informatie is echter nog niet (geheel) beschikbaar terwijl cliënten binnen enkele weken nieuwe afspraken moeten maken.

**Vraag 3. Is de zorgplicht naar cliënten daardoor nog voldoende gewaarborgd en is, in het kader van de zorgvuldigheid, de overgangstermijn voor cliënten niet te kort om nieuwe en goede afspraken te maken over het continueren van de huishoudelijke hulp?**

Voor het genoemde collegevoorstel over de gewenningstermijn zijn extra middelen nodig tot een bedrag van € 186.926,-- die niet in de Begroting 2015 zijn opgenomen.

**Vraag 4. Waarom heeft het college er voor gekozen om de verwachte extra uitgaven niet direct aan de raad te melden dan wel te verwerken in de voorliggende begrotingswijziging of hiervoor een separaat voorstel aan de raad te doen?**

In het collegevoorstel wordt nadrukkelijk gesteld dat het een onderwerp is dat politiek en maatschappelijk zeer gevoelig ligt. PGB kan dat alleen maar onderschrijven.

**Vraag 5. Waarom heeft het college er, gezien haar actieve informatieplicht, niet voor gekozen dit politiek en maatschappelijk gevoelige onderwerp op de agenda van de raad te plaatsen en heeft daarover vooraf, zoals afgesproken, een inhoudelijke afstemming met stakeholders plaatsgevonden?**

Gezien de aard van de vragen en de actuele ontwikkelingen, doet PGB een klemmend beroep op het college, om de vragen bij voorrang te behandelen en op korte termijn te beantwoorden en daarbij niet de gebruikelijke termijn in acht te nemen.

PGB ziet uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

De fractie van Partij Gemeente Belangen.